

IESVS, MARIA, Y IOSEPH.

POR
CARLOS LAZER,
 CLERIGO.
CONTRA
VICENTE ARMENGOT.

SOBRE

*EL OBTENTO DEL BENEFICIO,
 Instituido, y fundado en la Iglesia Parroquial de
 San Miguel Arcangel de la presente Ciudad,
 baxo la Invocacion de la Purissima Concepcion,
 que vaca por muerte del Doctor
 Guerola.*



*En Valencia: Por DIEGO DE VEGA, enfrente
 la Diputacion. Año 1696.*

POR
 CARLOS LAZER,
 CLERIGO.
 CONTRA
 VICENTE ARMENGOT.
 SOBRE

EL ORTENTO DEL BENEFICIO,
 Instituto, y fundado en la Iglesia Parroquial de
 San Miguel Arcángel de la presente Ciudad,
 para la invocación de la Purísima Concepción,
 que viene por muerte del Doctor
 García.



En Valencia: Por DIEGO DE VILGA, confesante
 la Imprenta, Año 1828.



ENCIDO quedò en este pleyto, y de-
clarado por Vñoria, que segun la
Institucion de nuestro Beneficio,
no se podia dar lugar à testigos, ni
aun à que respondiessen los Patro-
nos, por mandar el Fundador ex-

pressamente en las palabras de la fundacion, que se
hallan en el pleyto a fol. 23. & 24. y van referidas à
fol. 9. pag. 2. in fin. vsq. ad fol. 11. & fol. 85. pag. 2.
que no se dè lugar à pleyto alguno.

2 Pues ya todas las Partes, en este pleyto, arti-
cularon, y pidieron respuestas, y al pie de dichas ar-
ticulatas, se les hizo la provision de *Exigantur respon-
siones, & super negatis recipiantur testes*. Esta Parte diso
nulidades de dichas provisiones, en las peticiones
del fol. 41. & 46. Et servatis servandis, con gran
contradicion de las partes, las revocò todas Vñe-
ñoria, por beneficio de dichas nulidades, en las
provisiones del fol. 111. 113. & 115. è insistió Ar-
mengot en dezir nulidades de esta revocacion, y
Vñoria hizo la provision de *Compareant partes*; y
en la assignacion del fol. 119. pag. 2. las repeliò, y
han pasado en juzgado.

3 Por lo que es cosa juzgada, que en el pleyto de
este Beneficio, ni aun se podia dar testigos, y le obs-
ta à dicho Armengot la excepcion de cosa juzgada,
y à todos los coligantes. Si bien: que solo Armengot,
insistió en esto, aviendo articulado de nuevo en la pe-
ticion del fol. 121. pidiendo testigos: Pues Inglès, y
Ruiz reconociendo la verdad, y la justificacion de di-
chas provisiones, se han apartado, y aun renunciaron
en los autos del fol. 120. Y mediando la cosa juzga-
da, no tenia lugar la recepcion que pidió Armen-

got

got de nuevo. *Ex text. in l. Cum queritur, cum duobus sequent. ff. de reindic.* La Rota, apud Burat. *decis. 935. num. 3.* Lancelot. *de Atentat. cap. 4. in Prefat. 250.* Mandos. *Reg. 29. de Subrogat. quest. 12. num. 2.*

4 Bien que aunque se le admitió la recepcion en la provision del fol. fue con la circunstancia, de que indefinitiva habebitur respectus talisqualis. Y se espera, que no se deve tener consideracion a ellos, como se dirà baxo.

5 Fundòse Armengot, para pedir dicha recepcion, y se funda aora en dos puntos: De que las referidas articulatas, solo miravan à probar la noticia de los Patronos, y no à las calidades. Y en esto, respeto de las de Inglès, y Ruiz, recibe equivocacion: pues, plenamente articularon las mesmas calidades que articulò Armengot, y aun las de no tener Beneficio, y por esto, ser pobres. Lo que Armengot no puede: pues se le ha probado en el pleyto, que tiene Beneficio de residencia. Y esto, no obstante, fueron menospreciadas. Por lo que este punto no necessita de otra satisfacion: pues, por la misma razon, y del mesmo modo, se le devia denegar; y aun con mayoria: pues, teniendo Beneficio de residencia, en que se Ordenò, no puede dezirse pobre: porque el que tiene Beneficio de residencia, en que le Ordenaron, es sabido tiene congrua bastante, para no poderse dezir pobre: pues, de otro modo, no podian Ordenarle. *Trident. Sess. 21. de Reformat. cap. 2. Vbi Barbol. cap. 2. cap. Episcopus, 4. de Prabend.* Gonzal. Tell. *in dict. cap. 4. num. 4.* trae vna columna de Doctores, textos, y consejos. Y en la *constit. 5. tit. 13. de la Synodo del Señor Arçobispo.* Y lo pondera baxo, num.

6 El segundo punto es: que Don Geronymo Sal-

cedo y Toscano, diziendo que seria Obrero, para el año 1694. y que entrò à serlo dentro de los quatro meses, y successor en dicho Oficio de la Obreria mayor, variò la presentacion de mi parte, en dicho Vicente Armengot, fol. 153. Y que hallandose igualmente presentado, devia tener lugar la recepcion que pidió de sus calidades: porque no prevendria este caso el Fundador. A lo que se le satisface con facilidad, con las razones siguientes:

En la primera, se fundará:

Que el Instituidor comprehendiò todos los casos; y aunque no les huviera comprehendido, que no ha probado Armengot, que Don Geronymo fuesse Patrono al tiempo de la variacion.

En la segunda:

Que aunque lo fuesse, no variò intra quadrimestre.

En la tercera:

Que pretendiendo Don Geronymo ser successor en el oficio de Obrero, no può dañar la presentacion del Antecessor.

En la quarta:

Que mediando la Litis-pendencia, es nula la variacion, y contra expresas disposiciones Canonicas.

En la quinta:

Que Vicente Armengot, no tiene las calidades que pide la fundacion, y que las tiene Moises Carlos Llazer, mi Parte.

RAZON I.

7. **C**ON clausulas tan generales, y con tanta expresion habla el Fundador, queriendo que se esté à la presentacion de los Patronos, que se hallaren al tiempo de la vacante, y que nadie pueda impugnar esta presentacion, ni aun por luez alguno Ecclesiastico, ni Secular, haziendo solo luezes à ellos, y que no se admita contradiccion alguna, por ningun pretexto; antes bien, que aquella no obstante, la tal presentacion hecha, surta su efeto, ibi: *La qual presentació per aquell feta, vull, mane, è disponsch, que tota manera de contradicció, è qüestió sia repellida, è no puixa ser admesa en res, ni per res, ans aquella no obstant la tal presentació feta, sortiixa son efecte.* Dexando el Fundador absolutamente à conciencia de los Patronos. Dominus Crespi observat, 4. num. 91. & 105. tom. 1. ubi plures. Que no se alcança por donde se puede considerar ser este caso omisso: pues, habla de la presentacion del Patrono, que lo fuere al tiempo de la vacante, y que esta presentacion, surta su efeto, sin contradiccion, ni admitir question. Luego, es visto, que excluye la variacion: pues aliàs se admitiria lo que tan expressemente excluye, y tan de proposito.

8 Y mas hablando en aquella negativa: *No puixa esser admesa en res, ni per res*; que todo lo comprehendende, desde el menor caso, hasta el mayor. cap. Maioribus, 8. de Prabend. cap. Quaritur §. fin. 22. quest. 2. Iasson. in l. à Iudice, Cod. de Iur. iurand. Felin. in cap. Super questionum, in prin. num. 4. de offic. de legat. & alij plurimi adduct. à Petr. Barbof. de Iudicijs ad Legem Cum Prator, 12. §. 1. num. 112. Ludovic. Gomez in Regul. de Annal. quest. 47. vers. Praterca, & vers. Pro

Proista, Gonzal. ad Regul. 8. Cancell. Gloss. 65. à num. 26. §. 27. §. 3. num. 31. §. Gloss. 34. num. 112. Rota apud Rub. decis. 132. num. 8. Novissimor. tom. 1. seu Recent. part. 5. Vivian. de Iur. patris. lib. 1. cap. 1. num. 210.

9 Lara de Capell. lib. 2. cap. 15. num. 22. pondera : *Quod si verbis negativis utatur fundans Capellaniam dicens : non presentetur nisi Presbyter ; y en este caso , deve ser actu Presbytero ; aunque si estuviere concebida la clausula sin negativa , bastava tener la edad ; y en el num. 23. da la razon : Et si queras de ratione , quare si Testator utatur verbis affirmativis admittatur non Sacerdos , si negativis secus dic eam esse ; quia negativa magis negat , quam affirmativa affirmat. Gloss. in l. Hoc genus , ff. de condit. §. demonstrat. §. Gloss. in cap. Cum dilectus , verb. à suspensis ; ibi : Plus taliter negatio , quam ponit affirmatio Dec. consil. 567. Tiraquel. in l. Boves , §. Hoc sermone limitat. 7. Tiber. Decian. consil. 12. num. 15. vol. 1. Et de ea dicitur , quod est malignantis natura cum destruat quicquid in eo erit post se ,*

Nata consil. 469. num. 14. Tusch. lit. N. conclus. 26. num. 1. §. 8. Quia plus negativa negat , quam affirmativa affirmat. Et ideo universalis negativa omnia etiam minima excludit.

10 Agustin. Barbof. voc. decis. 122. En terminos de vna fundacion , baxo de la negativa : Scilicet : Y que la den à Clerigo , que no aya Beneficio ; se haze semejante ojeccion , num. 21. y responde : Secundo , *Quia Generalis illa prohibitio ; Que no se de à Clerigo , que aya otro Beneficio : omnem casum tam maiorem , quam minorem comprehendit. Tercio : quia cum Fundator usus fuerit verbis negativis ; no se de à quien aya otro : Beneficio censetur per illa adempta potestas Patronis eam dandi Be-*

neficiū aliud obtinenti, hac enim est virtus, & natura negativa inducere nullitatem, & removere omnem casum excludendo etiam minimum.

11 Et etiam dict. Barbof. Se haze la ojeccion: que el Fundador se presume conformarse con la disposicion del derecho comun; y que este, no comprehende todos los Beneficios: y responde dicho Barbof. num. 25. *Nec denique obest, quod Testator presumitur se voluisse conformare cum dispositione iuris communis, quia pariter satisfit, non procedere, quando voluntas Testatoris est clara, prout in nostro casu, tunc enim à proprietate verborum minime residendum est. l. Non aliter. ff. de legat. 3. Cardin. Mantica. de coniect. ultim. voluntat. lib. 6. tit. 6. num. 21. ubi num. 19. Cum stante claritate, necessario sequenda est voluntas Testatoris, quæ in omnibus predominatur. l. Cum questio, in fin. Cod. de Legibus.*

12 Lo que no necessita de otro apoyo. Mayormente, aviendose ponderado tan repetidas vezes en el pleyto, que temo la molestia, y Vññoria, en las referidas provisiones, denegando las respuestas, y prueva de testigos, lo ha declarado, y exta la cosa juzgada.

13 Y aunque solo esto bastava; passo para mayor abundamiento, à los demàs puntos. Y respeto de no averse probado ser Don Geronymo Salcedo y Toscano, Patrono al tiempo de la variacion, se haze claro.

14 Vacò nuestro Beneficio en el dia primero de Setiembre 1693. Pretende Don Geronymo, ser successor en la Obreria mayor, y variò la presentacion en el primero de Enero 1694.

15 Supongo el principio elementar, y de nadedudado: que el fundamento de la intencion del agente,

to, la deve este probar per necesse, & concludenter; y de forma, que siendo el primer fundamento de Don Geronymo: que al tiempo de la variacion era Patrono, per necesse, lo ha de probar, sin que quede el menor rastro de duda, ni posibilidad de no serlo.

16. Leído pues, dicho auto del fol. 153. en que funda Don Geronymo, ser sucesor en la Obreria, se ve: Que en el año 1690. en el primero de Enero, por la tarde, junta la Parroquia, como se acostumbra, se ofreció Don Geronymo, servir la Obreria mayor, y Francisco Dominguez, la menor, para el año 1694. se les aceptó la oferta, y quedaron elegidos para dicho año 94. Pero, ni individua en que hora, ni día del año empieza dicha Obreria, ni expresa la circunstancia, de que era para todo el año, o como comunmente se haze, esto es: que eligen Obrero, empezando la Obreria tal día, y teniendo tal día.

17. Por lo que se ve, que dicho auto queda incierto, o a lo menos, no prueba per necesse, & concludenter: que al tiempo que varió Don Geronymo fuesse Obrero; y estamos en la Regla: *De incerto factu luscertain constituit nequit.* l. Non hoc, Cod. Unde legit. l. Neque, Cod. de Probat. cap. In presentia, 8. eodem ubi Gloss. Y tambien es regla: *Quod talis probatio dubia contra producentem est interpretanda.* Gloss. in cap. In presentia, 8. verb. Dubio. con los textos in l. Inter stipulantes, §. 1. ff. de verbor. obligat. l. Si quis intentione ff. de Indic. l. In ambiguis, ff. de Regul. iur. Rota in antiquis decis. 6. de residuis & apud Seraphin. decis. 469. num. 5. & apud Farinal. decis. 854. num. 1. in novis. Surd. consil. 1. num. 48. consil. 135. num. 86. consil. 311. num. 34.

18. Conque, quedando en esta incertidumbre, el

vnico fundamento de Don Geronymo, que le deve probar concludenter, y sin que la prueba quede equívoca, como llevo dicho; se convence no consta, que al tiempo de la variacion, fuesse Patrono.

19. No omito: que de la eleccion que se lee en dicho auto, que se hizo en el Año 90. para el Año 94. no se puede entender, que yà en el primero de Enero de este Año, por la mañana, tuviesse yà la posesion, y ereccion de la Obreria, y gozasse de los frutos de la variacion. Por ser tentado en derecho, que la ereccion sola, no le constituye Obrero, para el exercicio, y poder gozar de los frutos, por necesitarse precisamente de la actual, y verdadera posesion, como acontece en todas las cosas. *l. Bone fidei, 48. ff. de acquir. rer. dom.* Y con este texto Paz de Tenuit. tom. 1. cap. 11. num. 13. *Fatendum enim est fructus sine possessione consistere non posse.* Postheo de manutened. observat. 23. num. 7. Pues, siendo la percepcion de los frutos, efeto de la posesion, es preciso, que le preceda esta, por ser posterior el efeto à la causa. Gonzal. ad Regul. 8. Cancell. Gloss. 34. num. 112. Oros. de Apiscibus, lib. 4. cap. 8. num. 1. *Quia principalior effectus possessionis in percipiendis fructibus consistit.* Rota accis. 1. num. 1. ante fin. de Restit. spoliat. in noviss. Calderin. consil. 12. de lur. pair. Cælar. de Gratil. decis. 21. num. 9. de Probat. Gratian. discept. forens. cap. 615. num. 32. Rota decis. 1. de Restit. spoliat. in noviss. Et in Recent. decis. 397. num. 4. part. 1. Guiriba decis. 64. num. 19. Moedan. decis. 5. de Appellat. Idem Postheo decis. 253.

20. Y no aviendo probado Don Geronymo, que al tiempo que variò, tuviesse yà la actual posesion, y exercicio de la Obreria, no pudo gozar del fruto

de la variacion. Y mas, siendo fundamento de su in-
 tencion, como llevo dicho. Añadiendo, & si exsuperabundanti, el estilo de
 las Parroquias, que por la tarde se hazen las juntas,
 y se hazen los nombramientos, y la possession, y el
 exercicio de la Obreria en la tarde correspondiente,
 ò al otro dia por la mañana. De que se convence evi-
 dentemente, que no le tenia Don Geronymo, el pri-
 mero de Enero, por la mañana. A mas, que esto es exsu-
 perabundanti, como digo: Pues, à mi parte, le basta
 el que Armengot no lo ha probado, y dexar su prue-
 va equivoca, y turbia. *Ex doctrin. text. in l. Non hoc,*
Cod. Vnde cognati, § cap. In praesentia, de probat. Man-
ric. decis. Rotæ 88. num. 3. Añadiendo el quedar in-
 cierta su pretenta prueba, y entrar de lleno las refe-
 das reglas, que llevo dichas.

RAZON II.

TAMPOCO ha probado, per necesse, &
 concludenter, Armengot, que su va-
 riacion fue intra quadrimestre: pues, aunque omito
 la question, si los meses del quadrimestre se han de
 contar à los 30. dias, que en esta cuenta, visto es, que
 pasó por tener Octubre, y Deziembre 31. y Setiem-
 bre, y Noviembre 30. ò si se han de contar segun el
 orden del Kalendario, por la variedad de los Doto-
 res, que refiere Antonell. *de tempor. legal. lib. 1. cap.*
3. num. 12. cum seq. Vivian. de iur. patris, lib. 7. cap. 4.
 Pero aliunde queda convencido.

23 Para cuya inteligencia, se ha de suponer, que
 en el dia 1. de Setiembre, antes de medio dia, murió
 el Doctor Guerola, ultimo poseedor, consta fol.

Pues

Pues, dize: que murió en esse dia, y que fue enterrado el dia 2. en la Parroquia de San Miguel, y con asistencia del Clero de Santa Cruz, celebrandose la Misa de Cuerpo presente. Conque, aviendose celebrado Misa de Cuerpo presente, con asistencia del Clero, que está hermanado, se convence fue el entierro antes de medio dia.

24. Y el Clero que está hermanado, no assiste à la Misa de Cuerpo presente, sino quando se dize aquella estando el Cuerpo en la Iglesia, en el feretro: por que quando se entierra de tarde, aunque se celebra por la mañana, pero es cada Clero en su Iglesia, como es notorio, y como a tal, se alega.

25. Y aviendole enterrado el dia 2. por la mañana, se convence asimesmo, que murió el dia 1. por la mañana: porque dev en passar 24. horas, desde la que murió, para poder enterrar: sino es que inter venga dispensa, ò licencia de V. Señoria, y esta como quid facti: y mas siendo dispensa, no podemos entenderla, que no conste de ella, como esto es vulgar, y aquello notorio.

26. Conque queda probado con certeza, que el Doctor Guerola murió en el 1. de Setiembre, antes de medio dia. Y en esta misma hora, è instante, tuvieron noticia los Patronos: como lo declaran en el auto comparendo del fol. Y de este instante, & de momento, ad momentum, se cuenta el quadrimestre. DD. in cap. *Quam sit, S. Electus. S. Gloss. in verb. Mens. sem. de Elect. in 6. cap. Quia diversitatem, ubi Gloss. Vivian. de iur. patrus, lib. 7. cap. 4. num. 2. Antonell. de Tempor. legal, lib. 3. cap. 15. num. 12. Garcia de Benefic. part. 10. cap. 2. num. 34.*

27. Y dicho Armengot no ha probado conclusion.

denter, & per necesse; que su variacion fuesse en el dia 1. de Enero, antes de medio dia: pues, aunque dize Don Geronymo, en su variacion, ibi: *Actum Valentia, pulsata hora decima ante meridiem*. Y visto es, que à qualquier hora de la tarde, es auto hecho tocadas las diez horas de la mañana. Por lo que se ve, que queda vaga esta hora: pues queda incierto à que hora de la tarde, ò de la noche, se hizo la variacion.

27 Y aun se confuerça mas: pues, no pudiendose enterrar el Cadaver de noche, segun la Constitucion Synodal del Señor Urbina 1. tit. 28. y del Excelentísimo Señor Arçobispo actual, 4. tit. 20. de *Sepulchris*; no puede dudarse, que fue enterrado el Doctor Guerola, antes de la noche, el dia 2. de Setiembre (à mas de quedar probado que fue por la mañana) y por consiguiente, que murió el dia primero, antes de medio dia.

28 Sin omitir, que aunque probasse el auto de la variacion de Armengot, que fue à las 10. horas, por la mañana (lo que siempre se niega) le falta a probar la hora de la muerte del Doctor Guerola: pues los dos extremos deve probar, para el fundamento de su intencion, de que intra quadrimestre variò, alias, no queda cierto, que aya variado dentro de este. En vista de lo qual, de qualquier modo que se quiera considerar, queda vaga su pretensa prueba, y en la referida Regla: *De incerto facto, &c.*

29 En vista de la incertidumbre que llevo dicha, y resulta de lo ponderado. Y que no puede dudarse, que los que han presentado à mi Parte, eran Patronos al tiempo de la vacante, y presentacion, como à Obreros, pues, como a tal les trata, y reputa Armengot, en todo el pleyto; lo que es plena prueba. *text.*

int. Cum re, de Probat. Gotofred. *in l. Præcum* 9. *Cod. de liberali causa*, litt. G. Suid. *decis.* 104. num. 5. *¶* 7. *Rota decis.* 58. num. 2. *part. 2. diversor.* & apud Veral. *decis.* 208. num. 3. *part. 2.* & apud Rub. *decis.* 188. num. 8. *part. 11. Recent.* Y el que mas perfectamente prueva su intencion, siempre es preferido. Burat. *decis.* Rottæ 737. num. 6. *¶ per tot. tom. 2.*

R A Z O N III.

30 **I**NDEPENDENTE de lo que llevo dicho en la razon 1. num. De que evidentemente se convence con las palabras del Instituidor, que habló de la presentacion del Patrono, que era al tiempo de la vacante, y que excluyó la variacion, y por consiguiente, la que ha hecho Don Geronimo; se haze claro, que Don Geronymo, como à successor, no pudo variar, ni dañar la presentacion de mi Parte, y así queda excluida la de Armengot à iure, & ab homine; que tiene mayor fuerza. *Authentic. de Alienat. ¶ Emphyteut. §. Sanctissimus* colas. 9. Barbo. *not. decis.* 122. lib. 8. num. 20. Casanat. *consil.* 1. num. 35. *tom. 1.* Roderic. Suarez *Allegat.* 9. num. 14. Alexander *consil.* 48. num. 6. lib. 6. Ofasc. Peden. *decis.* 805. num. 4. Rimin. *consil.* 1. *in fin.* Lara de Capell. lib. 2. cap. 3. num. 11.

31 Que el successor no pueda variar, se convence: porque nadie hasta ahora ha dudado, que la presentacion, es fruto del Patronato. *Gloss. in cap. Cum Bertholdus, in Gloss. final. de Re iudic. Gloss. in cap. Cum olim, lit. C. de Maior. ¶ Obed. vbi Abbas.* num. 2. Y comunmente los Doctores, en dichos capitulos. *Vivian. de iur. patris, lib. 5. cap. 2. num. 3.* Lara de Capell.

pell. lib. 2. cap. 9. num. 41. Beltramin in Addit. ad Ludovic. decis. Rotta, 77. num. 12. vers. *Et circa, ubi plures*, & noviter Lagunez. de *Fructibus*, part. 1. cap. 3. §. 8. num. 3. & 4. & per tot. Y en el num. 7. refiere una columna de Doctores antiguos, y modernos.

32 Ni tampoco han dudado que este fruto es del actual Patrono, y bone fidei possessor; como lo pruevan latamente los referidos Doctores, y es expreso el §. *Item, Si quis à non Domino Instit.* de rer. divis. l. *Bonefidei*, 48. de *acquir. rer. dom.* l. *Qui sit*, 25. §. 1. de *Vsu*, l. *Sed*, & loci, 4. §. *Post litteram*, 2. ff. *finium regum*, dor. Gonzal. ad *Regul.* 8. *Cancell. Gloss.* § 6. num. 125.

33 Por cuya razon, todos los Doctores in cap. *Consultationibus*, de *Iur. patrus*, & in cap. *Quarellam*, de *Election.* Inferen: que siempre el Pontifice, hablando de presentaciones, se entiende habla de las hechas por el actual Bonefidei possessor. Latissime Melchior Lotter. de re. *Benefic.* lib. 2. quest. 8. num. 106. Rota decis. 4. part. 10. *Recent.* num. 12. & apud Celsum decis. 296. num. 4. Et noviter Don Thomas Rossa de *execut. Litterar. Apostolicar.* cap. 4. num. 31. Y despues de dezir que se atiende à la presentacion del actual quasi possessor, en todo genero de pretension, dà la razon, ibi: *Quia Ius presentandi est in fructu, fructus autem expectat ad possessorem.*

34 Tambien es cierto, que eo ipso que està hecha la presentacion por el actual Patrono, eo possessor, queda consumido este fruto del Patronato. Innocent. in cap. *Ex litteris*, num. 1. de *Iur. patrus*. Abbas. in cap. *Consultationibus*, in fin. vers. *Item presupposito eod. tit.* Lagunez de *fructibus*, 1. part. cap. 31. §. 8. num. 12. ibi: *Ex quo bona fide talis fructus in ipso actu presentationis, vel collationis consumptus censetur.* Idem Lagunez dict.

cap. 31. num. 8. *Et* cap. 30. num. 25. Y en el cap. 31. §. 8. num. 9. *Et* 10. dize: *Presentatio facta ab Antecessore remeueri nequit*, Y da la razon: *Quia factum Prædecessoris legitime fuit factum*, *Et ideo non est recedendum etiam si devenerit ad casum à quo incipere non potuit.* & num. 11. 12. & 13. dize: Que estas presentaciones, son frutos percibidos, y que son del actual poseedor. Y antecedentemente en dicho cap. 31. num. 9. 21. 23. 24. & 16. pondera: Que aunque este fruto del Patronato no es vtil pecuniario; pero si de grande estimacion, y como a tal, le es muy dañosa la contradiccion al Bonafidei poseedor que percibe el fruto. 35. En terminos de variacion, y que no es permitida, lo pondera el Doctissimo Elperello *decis. Rote*, 180. *per tot.* probando, que como por la primer presentacion adquirió drecho el presentado, no se le puede quitar por la segunda, ni causar perjuizio. Y en el num. 28. 29. 30. & 31. dà satisfaccion a las razones contrarias, Y en el num. 44. se ojeta el Privilegio de los Laycos, de poder variar, y le da solution para su caso, y para el nuestro, en el num. 51. dize, *ibi: Sed cum bona eius venia; hanc concordiam, nec loricam, nec tenendam arbitror: quia Episcopus recurre debet secundam presentationem non modo ob dictam causam (ne sit auctor per iuri) sed etiam ne contra ius fasque primo presentato perindices, quia ius quod supra dicebam illi ex presentatione quasi in fuisse ab ipso invito auferri non potest ad text. in cap. Bartholæus. Rota apud Merlin. decis. 443. Barbol. de Potest. Episcop. part. 3. allegat. 72. num. 162. vers. Pro presentis. Nisi à iuramento absolvatur, Viviani. de iur. patris, lib. 11. cap. 2. num. 7.* 36. Gironda de Privil. exempt. num. 712. después de sentar el Privilegio del Layco, dize, *ibi: Et non*

poterit variare, quia prædictam variationem intellige permissam dummodo res sit integra, & ante acceptationem electi, vel nominati, quia postquam res non est integra, & post acceptationem, & quando lus est iam quæstio nominatio non est licita variatio, cap. Quid autem, cap. Quarimoniam, de Iur. patrus, cap. Si tibi absenti, de Præbend. lib. 6. cap. Decernimus, 16. quæst. 7.

37 Y que no son permitidas estas variaciones, y mutaciones por los sucesores, tenemos expreso el text. in cap. Quarimoniam, 9. de Iur. patrus, en aquellas palabras, circa fin. Vnde quoniam absurdum videtur omnino, & ab Ecclesia Dei pœnitus eliminandum, ut ad singulas Patronorum secundum humanam conditionem vicissitudines Ecclesiarum debeant ordinationes mutari, nec tot à supradicto taliter factum fuerit alicui successorum liquit revocare, vbi Gonzal. Tell. num. 2. circa med. ibi: Quia per mutationem personarum non debet legitime presentatus ad Ecclesiam, à novo Patrono, vel eius successore removeri, & in fin. concluye, diziendo: Vnde cum presentatio ad Ecclesiam vacantem inter fructus iuris Patronatus numeretur, Ideo presentatio facta à marito pendente Matrimonio, non debet informari: Et ita recte concludit Alexandro ex mutatione personarum, quia videlicet lus Patronatus mutetur, ad alium spectare incipiat, non debere informari presentationem factam à prædecessore, quia Presbyteri legitime presentati, nec per successores removeri possunt.

38 En cuyas palabras, è inteligencia de dicho cap. Quarimoniam, abraça dicho Gonzales Telles, lo que va ponderado. De que siendo la presentacion fruto del Patrono, y del actual Bõnfidei poseedor, quedo consumpto por su presentacion, y que no puede variar el sucesor.

39 Igualmente bien, sobre dicho cap. *Quarimoniam*, y dando solucion à la Clementina *Plures de lur. patrus*, que permite la variacion a los Laycos; lo pondera Luna de Arellano lib. 3. *Antinom.* 6. num. 5. *circa med.* ibi: *Similiter si successores luris Patronatus, suorum predecessorum nominationem, aut presentationem factam voluerint mutare, non qui idem possunt. Absurdum enim est ut inquit Romanus Pontifex in dict. cap. Quarimoniam, ex his mutationibus Ordinationes Ecclesiarum perinde, neque ullo verbo. text. in dict. Clementina, 2. de lur. patrus. Contrarium insinuare videtur cum ibi, quod unus à pluribus, vel plures ab uno presentare possint accedatur. &c.*

40 Siendo la razon clara: pues como el Patrono el poder presentar, y variar, se lo permite la Iglesia por Privilegio, esto es: que vno pueda ser presentado por muchos, ò que vn Patrono vnico ictu, pueda presentar à muchos; como dize dicho Luna, con dicha Clementina. *Plures cap. Quod autem, de lur. patrus*, Gonzal. Tell. in cap. 4. de lur. patrus, num. 4. *ad med.* No puede extenderse esta permission al successor, no ayiendo, como no ay, disposicion, ni texto Canonico que se lo permita; antes bien, es expreso dicho cap. *Quarimoniam* que lo prohíbe; y mas quando por odiosa se ha de restringir, como pruevo baxo.

41 Y sobre este cap. *Quarimoniam*, Lo pondera latamente Abbas Panormitan, y Lambertin. de lur. patrus. lib. 3. 5. *quest. principal.* num. 7. ibi: *Licet filij succedant in iure presentandi, non tamen mutabunt Rectorem à Patre presentatum. Multo fortius, non potuit novus Patronus amovere presentatum per eius predecessorem.*

42 El Doctíssimo Don Melchior. Loter. de Re Benefic. lib. 2. quest. 14. num. 45. habla en terminos de aver presentado el Administrador de la herencia jacente, y aver venido despues el heredero; y resuelve con la Rota: que por ser frutola presentacion, y tocarle al Benefidei poseedor, no deve perder este, la entera percepcion, por aversele acabado la Administracion, y posesion, porque vino el heredero; y assi, que por su presentacion pro illa vice, se entendió que percibió, y consumió todo el fruto, ibi: *Administrator deputatus hereditati iacenti presentat, non secus ac Tutor, vel etiam sequestra. Et fuit hanc decisum me scribente in una Mediolanen. lucis patronatus 20. Februarij 1606. coram Bon. memor. Iusto, in qua fuit firmatum per presentationem huiusmodi factam per Administratorem, ita censei consumptum ius presentandi pro ea vice, ut de incept non attendatur presentatio facta per ipsum principalem super venientem, ea riva ratione, quod cum presentatio sit in fructibus. cap. Consultationibus, de Iur. patris. Glossa, 5. c. Non possit Administrator amittere perceptionem huius fructus interim ob eam hereditati, quam administrabat.*

43 Luego diremos con Loterio, y aun con mayoria de razon: que por la presentacion hecha por mi Parte, que no solo era Administrador, sino verdadero Patrono, y Benefidei poseedor, quedó de forma consumpto el fruto del Patronato por esta vez, que en manera alguna puede ser admitido el sucesor, y su variacion: pues admitiendosela, era en daño de aquella, y seria poder perder el fruto que yá percibió, y quedó consumpto mediánte su legitima presentacion; como pondera dicho Loterio, a lo ultimo de dichas palabras.

44 Y mas siendo, como he dicho, materia tan odiosa la variacion; y dize Fontanella *quest. Canon. lib. 2. quest. 18. à num. 3.* Que la variacion como à odiosa, *Et doli mali plena semper est restringenda;* con el cap. *Cum iniunctis, de Rescript. in 6.* *Et ita fuit iudicatum in Beneficio Parroquia Sancti Salvatoris, inter partes Doctoris.* Gil

45 Novar. *in tractat. de Election. Et variar forens. quest. 5. Sess. Alex. Ricc. in prax. resol. 368. num. 14.* Idem Fontanell. *quest. 17.* con diferentes razones Zevall. *commun. contra commun. quest. 693. num. 4.* *Et quest. 265. num. 3.* Rota *decis. 262. part. 14. num. 5.* Recent. con Calderin. *in consil. 16. de iur. patrus, Cravet. consil. 63. num. 3.* Garcia de Benefic. *part. 5. cap. 9. num. 214.* Ric. *in decis. Cur. Archiepiscop. Neapol. decis. 54. num. 10.* *Et decis. 109. num. 2. part. 3.* Modern. Pisan. *de iur. patrus, lib. 10. cap. 4. num. 10.* *Et plures Rota decisiones.*

RAZON IV.

QUE MEDIANDO LA LITIS PENDENCIA,

es nulle la variacion, y contra expresas disposiciones Canonicas.

46 Principio es elemental, y expessos los textos *in cap. 1. Et 2. ut litte pendent. in 6.* que pendiente el pleyto, no se puede hazer presentacion alguna, en aquellas palabras de dicho cap. 1. *ibi: Quomodocumque excludi ad electionem aliam (Litte super electionem superstitis electi pendente) ne latenus procedatur. Alias assentata contra hoc electio ipso iure viribus, non subsistat.*

47 Y lo mesmo se decretò en dicho cap. 2. *expresando*

fando también el Decreto irritante, en aquellas palabras: *Quod si secus actum fuerit, eo ipso irritum habebatur.* Gloss. & omnes Doctores; probando: que aunque los capitulos hablan de eleccion, se entiende en qualquier presentacion de Patrono Ecclesiastico, o Layco. Con dichos capitulos, el Docto Melchior Lotter. de Re Beneficiar, lib. 2. quest. 20. num. 1. in fin. & 2. A presentatione illius quo quomodo excludi ad electionem aliam (litte super electione superstitis pendente) nullatenus procedatur, aliàs attentata foret, nec viribus subsisteret electio, idque ut dispendijs occurreret, quæ Ecclesia patiuntur interdum propter diversas electiones, ut refertur in cap. 1. ut Lite pendent. in 6. Quæ ratio cum militet etiam in presentationibus ad Beneficia Iuris Patronatus, ad has quoque vim eiusdem constitutionis extendit, siue tractetur de iure patronatus Ecclesiasticorum, siue etiam Laycorum, &c.

48 Y con las referidas palabras de dichos textos, pondera Barbosa vot. decis. 78. lib. 3. Que por el Decreto irritante que contienen aquellas, es ipso iure nula qualquier presentacion, ibi: *Tum etiam; quia propter decretum irritans, in dict. cap. 1. ibi: Aliàs attentata contra hoc electio ipso iure viribus non subsistat. Et dict. cap. 2. ibi: Quod si secus actum fuerit, eo ipso irritum habebatur, presentationes contra illius formam factæ nullæ sunt, & habentur pro infectis. Non enim decretum inducit formam, adeò ut illa non servata actus ipso iure corrumpatur.*

49 Lo mismo ponderan Viviano (adhuc inter colligantes) de Iur. patrus, lib. 10. cap. 1. num. 11. & lib. 5. cap. 5. à num. 144. El Docto Carol. Maranta respons. 33. num. 41. & 42. part. 3. & respons. 39. num. 3. cum seq. part. 4. Barbol. de Potest. Episcop. allegat.

gat. 72. num. 162. Ricc. decis. 73. num. 111. part. 1.
 prax. Eccles. Idem prax. variar. resol. 461. à num. 3.
 vers. *Quamvis*. Garcia de Beneficijs 5. part. cap. 9. num.
 217. Barbol. voc. decis. 78. lib. 3. num. 15. cum seq.
 Et in prætermissa, Et addiment. ad colect. in dict. cap.
 Ut litte-pendente per tot. Rota apud Farin. decis. 306.
 num. 2. eadem Rota apud eundem Farin. in Posthum.
 part. 1. decis. 336. num. 3. Calderin. consil. 1. de Iur.
 patrus, Lopus allegat. 22. num. 3. Caladorus decis. 3.
 num. 5. ut Litte-pendente Ludovic. decis. 125. num. 1.
 Abbas. in cap. Cum autem, num. 3. Ludovic. Gomez
 in Regul. de Subrogat. collitigant. quest. 13. per tot. Man-
 dos. sub eadem Regul. quest. 11. num. 1. Lambert. de
 Iur. Patronat. lib. 2. part. 1. quest. 6. artic. 12. num. 3.

50 Aunque este principio, quiera la adversa li-
 mitaile, diciendo: que no procede inter colitigan-
 tes, por la doctrina que refieren Burat. decis. Rotta,
 942. num. 7. Et 8. *Declara hanc limitationem, nisi ista*
accumulatio fieret in collitigantem, ita ut non inde sequa-
tur altera lys, Et sic cesset ratio, cap. 2. ut Litte pen-
dent. in 6. ubi plures refert. con Cresens. Roch. de Curt.
 y otros. Pero no es aplicable à nuestro caso: pues so-
 lo procede esta limitacion, quando los Colitigantes
 se hallan presentados, y se varia en vno de ellos, que
 yà tiene presentacion de otro Patrono, y como vul-
 garmente se dize: tiene yà alguna voz. Ita expressæ
 dict. Cresens. decis. Rotta, 10. de Iur. patrus, Patronus
 qui litte-pendente impeditur presentare, siue variando cõ-
 mulare non poterit post presentationem factam de vno an-
 te littem cõmulare presentando Collitigantem, aliàs voces
 Patronorum non habentem.

51 Dicho Roch. de Curt. de Iur. patrus, verb. Ho-
 norificum, num. 53. En donde despues de probar en los
 ca.

casos que no puede variar; y en los que si, concuerda las opiniones circa fin. *Et tandem in hoc puncto considerant sic posse distinguere, & predictas opiniones concordare, aut enim presentatur tertius Littere pendente, & tunc procedant Authoritates, que fundantur super dict. cap. 1. ut Littere pendente. in 6. Et sic procedat opinio quam dixi (esto es, que no pueda variar) videri magis communem; aut vero presentatur una ex personis iam presentatis, & sic fit variatio circa easdem personas, Exemplum: Ego presentavi Petrum, tu Ioannem; Ego postea vario, & presento Ioannem cōmulando, & tunc procedat alia opinio: scilicet, quod variatio teneat. Theodol. Rub. singular. part. 3. circa dict. Doch. de Curt. part. 3. fol. Mibi, 215. column. 1. §. 3.*

§ 2 Scovar de puritat. sanguin. part. 1. quest. 7. à num. 58. pondera, y prueva: que aviendo adquirido el presentado drecho por la presentacion, y pleyto pendiente, no le puede perjudicar la variacion, ni se puede hazer aquella, y solo limita el caso: quando el no presentado pleytea con el presentado, y este falta, porque entonces puede el Patrono presentar à otro, para que no se dè lugar à cautelas, y premeditaciones contra el derecho del Patrono, ibi: *Si presentatus extra presentationem aliquod Ius quaesierit, ut sit ex littera cum adversario, ex qua post contestationem adquisit ius eam insequendi cui ex variatione Patroni preiudicium non advenit etiam si post incepram litteram, & non finitam presentatus decedat, seu fuerit aliud Beneficium consequutus, quia tunc similiter alium presentare non poterit, quod limitat Aluycius Riccius dicens: sic pluries à Rotta fuisse iudicatum, ut videlicet predicta tantum locum habeant dum plures à diversis Patronis presentati colligant, nam defuncto uno, non poterit eius loco alius presen-*

tari, secus vero est: dum presentatus litigans cum non presentato decedit, nam tunc poterit substitui alius à Patrono, ne detur locus cautellis, & prameditatis impeditis contra Patronatus iura, &c. Y lo mesmo dizen Barbof. de Potestat. Episcop. part. 3. allegat. 72. num. 162. & Ricc. in Prax. Eccles. part. 1. decis. 176. num. 130.

53 Luego es verdadero dezir: que no aviendo muerto el presentado, que es mi Parte, estando pendiente el pleyto, no se puede variar, ni perjudicar su legitima presentacion, como, y tambien: que aunque Armengot se pudiesse dezir Colitigante (que lo cierto es que no, por ser su lid calumniosa, como digo abaxo) no teniendo presentacion, ni voz alguna, no le han podido presentar variando, segun las referidas doctrinas de Rocho de Curt. Cresenç, y demás que van referidos.

54 Conforçandolo, & si exsuperabundanti; el que no se puede dezir Colitigante Armengot, por ser su lid tan sumamente calumniosa, como se convence de la institucion, que manda expressamente el Fundador: que no se admita pleyto alguno. En cuyos terminos, no se puede dezir, ni connumerar Colitigante Armengot; como pondera Lapus Abbas, super 6. Decretal. Y dicho cap. 1. *Ut Littere pendentes, in 6. lib. 2. tit. 8. num. 3. Locum non habere, cum lites est mota, & pendet infraudem, ut quia neutrum ipsorum collitigantium competit ius.* Y en semejante caso, Barbofa no le reputò por Colitigante à Pelagio de Gamboa, en su vot. decis. 78. num. 15. *Excluso propter suam inhabilitatem Pelagio de Gamboa, & legitime presentato Augustino de Segasti, sit evidens littere à Pelagio contra Augustinum motam iniustam, & calumniosam fuisse, &c.*

55 Casadorus decis. 7. de Dot. & contrarias. num.

1. ibi: Tamen quando habetur pro calumniosa lrs, non impedit Ordinarium, nec inducit vitium litigiosi, & quando movetur lrs iniusta, tale vitium non inducit. & num. 2. Nihilominus, quia ultra id quod de iure non ostendebat concurrebat praesumpta calumnia, satis erat, & apertissima est etiam calumnia absque aliquo iure littem introducere, sicut videmus hac tempestate à quibusdam sine fundamento iuris moveri lites, & sunt isti plures quam expediret. Vnde iam similes clamores provocant. Ideo iura in materia loquentia sunt applicanda ad istud magis praesumendum cum deserviant tempori; cap. Final. de Transact.

56 Por lo que ni aun Colitigante, se puede nombrar Armengot, y está excluido de poderse connumerar tal, ab homine, que es por el mesmo Fundador, que excluye todo pleyto, y qualquier contradiccion, y Colitigante, Et a iure, por ser su lid calumniosa, y estas dos exclusiones obran mas, y como vulgarmente se dize: *Magis ius insurgit*; como llevo probado. A mas de la exclusion que pondero en la Razon 3. de no aver podido variar Don Geronymo, como à successor en la Obreria, quando lo fuera.

57 Ni valdria inferir, que si Armengot no es Colitigante, por ser su lid calumniosa, luego no avia pleyto; y por configuiente pudo variar el Patrono, porque esto tiene facil satisfacion. Lo primero: en que aviendolo impedido à esta Parte la colacion del Beneficio, por el pleyto que calumniosamente le movió, en quanto à él, y para su daño, deve juzgarse por tal, ne ex delicto suo commodum, aut praemium reportaret; contra la Regla de los Text. in l. 49. l. 134. §. Nemo, l. 173. §. penult. ff. de regul. iur. l. 24. §. 4. ex quib. caus. maior. l. 3. §. 11. ff. ad exhibend. l. 6. §. ult. ff. mandat. l. 30. Cod. de Transact. l. 9. l. 17. vers. Illud

iniquum, ff. de Noxal. Gonzal. ad Regul. 8. Cancell. in Gloss. 24. num. 105.

58 Lo segundo, en que para evitar estas fraudes, y calumnias, prohiben los Sagrados Canones, el variar Litte-pendente en otro que en Colitigante que tenga presentacion de Patrono, para que no suceda que (movido el pleyto sin presentacion, ni derecho alguno, y obteniendo despues alguna presentacion) configan de vna calumnia, y vn litigio temerario, movido sine vlllo iure, el impedir, y dilatar la Institucion del Beneficio; y despues eternizar el pleyto, complicando los drechos que adquieren los presentados, de la presentacion de los Patronos; à lo que no se deve dàr lugar, como queda probado; y el darse, seria vna cosa muy iniqua, pues dañaria el dolo del calumnioso litigante, al presentado; lo que no permite el Derecho l. 39. l. 49. § l. 155. ff. de regul. iur. Regul. Non debet, 22. de regul. iur. in 6. Por lo que aunque respeto del Patrono, y su presentado, en quanto toca à la execucion de sus drechos, no se repute por Coligante, ni embaraze al Patrono si muriese el presentado, para presentar à otro, por no contraher vitium litigiosi, la cosa in litte calumniosa: pero viviendo el presentado, y adquirido por este el derecho de proseguir el pleyto contra el Litigante, aunque calumnioso, no permite el drecho se pueda presentar à otro, y mucho menos al mesmo Litigante calumnioso, como queda evidenciado supra à num.

QUE VICENTE ARMENGOT NO TIENE
las calidades que pide la fundacion, y que las tiene
Mosen Carlos Llazer, mi Parte.

59 **L**EY tenemos expresa de nuestra funda-
cion: que hecha la presentacion por
el Patrono, ha de surtir efeto, sin atender, ni poder-
se dar lugar à pruebas, ni inquerir calidades, como
sea capáz el presentado. Pues, aunque el Fundador
encarga al Patrono, el que vea para presentar, Macs-
tro en Sagrada Theologia, pobre, que quiera resi-
dir; y en caso de no hallarle, que presente à quien
bien visto le sea, dexandolo à su conciencia, y deter-
minacion. Pero explica, que esto de tal suerte se lo
encarga al Patrono, que no se entienda por ello, que
sean calidades por las quales à alguno se le adquiera
drecho, ni que le aya otro para el obtento; que la pre-
sentacion del Patrono deviendo se atender en juizio,
y fuera de èl à sola està; sin mas pruebas, ni alterca-
dos, que la nuda, y simple palabra del Patrono, co-
mo se lee en la Institucion presentada en processo
fol. 23. in prin. ibi: *De la qual diligencia de fercar Pre-
bere Mestre en Sagrada Theologia, pobre, lo qual vulla, ò
no vulla residir en la dita Iglesia, en la qual lo dit Benifet
sera institubit, lo dit Patró que serà del dit Benifet, en tal
cas, vull, è man, è disponch sia cregut ab tot effecte, en qual-
sevol cas de contradicció, de sa sola, nua, è simple paraula,
è repellida tota altra manera de prova, com tan solament
en lo tal cas, vull, man, è disponch, per evitar qualsevol
manera de questió, è pleyr, è despeses, que la conciencia de
aquell, sia lo lutijs, y no ninguna altra persona Ecclesiastica,*

ò secular, qualsevol autoritat, è potestat tenint, exerfint per ninguna via, causa, manera, è rabo aquella així ludi- cialment com aliàs no puixa esser forsat, ni compellit de mostrar, ni provar, si aquell ha feta, ò feta fer la tal dili- gencia, ò no, com en lo tal cas, la sola simple, è nua para- ula de aquell, vull, disponch, è man sia suficient, è bastant prova pera constar per la determinació per aquell fahedora per obs de effectuar la presentació del dit Benifet, la qual presentació per aquell feta, vull, man, è disponch, que tota manera de contradicció, è questió sia repellida, è no puixa esser admesa en res, ni per res, ans aquella, no obstant la tal presentació feta, sortirca son effecte.

60 No pudo mas claramente dezir el Fundador: que en virtud de las calidades de Presbytero, pobre, ni otras, ninguno pudicse pretender, ni deducir de su voluntad, vocacion, ni derecho alguno: pues este so- lo quiere que nazca de la presentacion del Patrono, y al presentado, manda ser instituido sin contradiccion. De lo qual queda mas que claro, que en nuestro Be- neficio, no ay otra calidad, ni sujecion, que la presen- tacion del Patrono; y teniendo esta mi Parte, y no Armengot, como queda probado à num. vísque ad num. Se infiere por consequencia necessaria, que à Armengot no le asiste calidad alguna, y la tie- ne mi Parte, y por la mejor Ley, que es la de la Insti- tucion, laqual debet ad Vnguem, & ad litteram obser- vari; cap. Prater ea, 23. de lur. patr. cap. Quando decen- sibus, cap. Eleutherius, 18. quest. 8. cap. Ratio postulat. 5. Concil. Trident. Sess. 25. de Reformat. Garcia de Benefic. part. 9. cap. 91. num. 1. de Luc. de lur. patr. discurs. 60. num. 18. § 19. Rota decis. 316. part. 10. § decis. 107. part. 11. Recent. num. 2. § 3. plures referens, § decis. 37. num. 1. cum seq. part. 11. Recent. Corrad. Prax. Beneficiar. lib. 2. cap. 10. n. 146.

Perc

61 Pero, aunque se quiera subtilizar, que aunque la Fundadora con tanta expresion quiere se este a la presentacion del Patrono: Pero aviendole encargado el que inquiriesse Presbytero Maestro en Sagrada Theologia, pobre, dexandolo a su conciencia, que diciendo se esta: *Forus veritatis*; ò como dize Bald. in l. 2. Cod. de fideicom. *Angelus mentis prafes*; no deveria darse lugar a que el Patrono, contra el dictamen de la razon, presentasse a quien no fuera pobre, ni Maestro en Sagrada Theologia; sino que deveria regularse esta presentacion segun aquellas pretensas calidades expresadas por el Instituidor.

62 Porque a mas de ser esto contra lo expreso, y con tanta vigilancia repetido por el Fundador (para excluir pleytos en su Beneficio, que se vè les aborreciò, como les aborece el derecho; y solo quiso preferir el derecho del Patrono, y que se estuviesse a este, sin admitir pleyto) implica esta interpretacion con la mesma voluntad: pues dize que hecha la presentacion por el Patrono, sin poderse inquerir mas, tenga su efeto: y esto no puede ser, si se pudiera passar a si el Patrono hizo, ò no la diligencia, y atendiò las calidades; que si esto se pudiera hazer, podria no tener efeto la presentacion, contra lo que expressamente manda el Fundador.

63 Y con menor expresion, y sin dezir el Instituidor de que se este a sola la presentacion del Patrono, y que aquella surta efeto, cessando toda question de solo dezir (aunque aya referido muchas calidades, y muchos grados) que presente el Patrono a quien quiera, dizen los Doctores se ha de estar a su presentacion. Late Castill. *Quotid. controvers. lib. 4. cap. 50. à num. 12.* Zevall. *commun. contra commun. quest. 265.*

num. 5. Cortiad. part. 3. decis. 129. num. 77. ubi plures.

64 Pero aun dado caso que se pudiera entrar à las calidades, y que se huvieran de atender estas, no las tiene Armengot: porque no ha probado ser pobre, antes bien, consta lo contrario: pues se halla Ordenado à titulo de vn Beneficio de residencia, y el que tiene Beneficio de residencia bastante para titulo de Ordenarse, es sabido tiene congrua, para no poderse dezir pobre. Trident. Sess. 21. de Reformat. cap. 2. ubi Barbos. cap. 2. cap. Episcop. 4. de Prabend. Gonzal. Tell. in dict. cap. 4. num. 4. Y queda probado supra num.

65 Añadese quedar probado en el pleyto tener su Padre hazienda bastante, para que con ella, y su habilidad, se pueda alimentar decentemente dicho Armengot: y el que se puede sustentar con los bienes de su Padre, no se puede llamar pobre. Cap. 1. de Magistris, ibi: *Ne pauperibus, qui parentum opibus iuvare non possunt. Et text. in cap. Clericos, 1. quest. 2. ibi: Quibus parentum. Et propinquorum nulla suffragantur bona;* cap. ultim. ad fin. 16. quest. 1. Et cap. Episcopus, 4. de Prabend. ibi: *Nisi talis ordinatus de sua, vel paterna hereditate subsidium vita possit habere.* Late Fagnan. in cap. Quoniam de Magistris, num. 6. Et in cap. Episcopus, de Prabend. num. 21. Surd. de Aliment. tit. 7. quest. 37. num. 2. Dec. in dict. cap. Episcopus, num. 7.

66 A mas de tener dicho Armengot dos reales de renta todos los dias, en las Monjas de San Ioseph, que juntos con su Beneficio, y su habilidad, quien podrá dudar que puede vivir decentemente. Y quien tiene ministerio, ò Arte que decorosamente pueda vivir en el, no es pobre. Paul. Rub. in annot. decis. 617. part. 4. Recens. tom. 3. à num. 112. con Abbat. Pa-

normit. in cap. Tua nobis, num. 10. vers. Si vero, Bartolo, y otros muchos Doctores, y decisiones de la Rota. Ead. Rota decis. 211. à num. 2. § 3. part. 11. Recent. con Leoncell. de Privil. pauper. part. 1. quest. 3. à num. 62. Surd. de aliment. tit. 7. quest. 6. à num. 2. cum sequent. Ead. Rota apud Burat. decis. 41. num. 7.

67 Y faltandole esta calidad de pobre, no tuvo obligacion el Patrono de presentarle, ni tiene derecho para fundar su oposicion iure proprio, por la vulgar que: *Quando plures in presentato requiruntur qualitates omnes concurrere debent*; l. Si heredi plures, §. de Condit. instit. vbi omnes Doctores, l. 29. de Verbor. obligat. l. 78. in fin. de Condit. §. Demonstrat. l. Si is qui ducenta, 14. §. Si quis ita leget, ff. de Reb. dub.

68 Y no le basta, aun caso dado que huviesse probado ser Presbytero, y Doctor en Sagrada Theologia: pues el verificar vna calidad, ò otra, quando se necesita de muchas, no aprovecha, si no se pruevan todas. Rota apud Cardin. Othobon. decis. 151. num. 8. Non stat est probare se esse antiquiorem nisi probet etiam se esse possessorem Castri, quia cum utriusque qualitatibus concurratur ex tenore foundationis, unius verificatio, non sufficit, Y lo funda con dichos Textos, y Baldo, y otros muchos Doctores.

69 Ead. Rota aqud Rub. decis. 345. num. 2. part. 3. Recent. *Quando enim plures in presentatore requiruntur qualitates, omnes concurrere debent, nec sufficit verificatio unius.* Eadem Rota decis. 67. part. 12. Recent.

70 Loter. de Re Beneficiar. lib. 2. quest. 11. num. 42. *Sicque vero repellitur ea evidenti ratione, quod vbi concurrere debent plures qualitates, non sufficit unius probatio.* vbi plures Laudat. Idem Loter. dist. quest. num. 41.

71 Pulchre Larca decif. Granaten. 61. num. 10. Gonzal. ad Reg. 8. Cancell. Gloss. 43. num. 93. Felin. incap. 2. de Rescript. verb. Copula, dict. l. Si heredi. Lo trae por Regla, & in Addit. litt. A. trae à Socin. consil. 251. incipit Quoniam in presenti consultatione vers. Secundum dicta, in fin. part 2. Barthol. in l. 1. lib. 2. ff. de Iustit. & Iur. & ibi lason. num. 2. Idem Barthol. & DD. in l. Si is qui ducenta, §. Virum, ff. de Reb. dub. & Late Alexander consil. 110. num. 14. vol. 3. & ibidem in Addit. litt. A. refiere à muchos.

72 Por lo que aviendo contemplado el Fundador, la calidad de pobre, que es à lo principal que atendió; no tiene lugar en dicho Armengot, que no la tiene la disposicion, como pondera Ioan. Gutierrez consil. 26. num. 5. vers. Quibus, ibi: Quibus nihil obstat filiam esse dicti Ildephonsi executoris etiam Testamenti, & ab eodem nominata, quoniam quavis sit cōsanguinea Testatoris, non tamen est pauper, sed dives, ut est probatum ex abverso, sicque deficit, & non concurrit in ea requisitum primum paupertatis, ac per consequens, non habet locum in ea predicta dispositio.

73 Y tiene mas fuerça esta doctrina, en los terminos que nos hallamos de Beneficios: pues en ellos se deve atender à esta calidad: Et pauper semper preferri debet. Y hallandose por calidad requerida ab homine: Fortius Ius insurgit, & plus operatur. Authentic. de Alienat. Emphyteus. §. Sanctissimus, Barbof. vos. decif. vos. 123. lib. 3. num. 20. Casanat. consil. 1. num. 35. tom. 1. Roderic. Suarez allegat. 9. num. 14.

74 Lara de Capell. lib. 2. cap. 3. num. 11. ibi: Deinde de preferre debet pauper Lambert. Roch. de Curt. Qui omnes concludunt: pauperem idoneum preferendum divitiidoneori cum quidquid habent Clerici pauperum sit. cap. Quo-

niam

niam quidquid, 16. quest. 1. & Divus Augustinus super illud Iacobi cap. 2. Inquit non leve esse peccatum eligere divitem relicto paupere.

75 Por lo que faltandole esta calidad à dicho Armengot, no tuvo el Patrono obligacion de presentarle: Pues solo estaria, caso que estuviesse precisado; tenido à presentar al que hallare calificado con todas las calidades requeridas para el obrento. Flamin. *Patris. de Resignat. Benefic. lib. 10. quest. 3. num. 60. Lara de Capell. lib. 2. cap. 9. num. 85. Barbof. in Concil. Trident. Sess. 25. cap. 5. num. 7.*

76 De forma, que si le faltare vna, no puede que-
rellarse el pretendiente de que no le ayan presentado:
Qui ab omni ex integra causa, malus vero ex quocunque defectu.
*Lara de Capell. lib. 1. cap. 11. num. 52. Bayo Prax. Ec-
cles. part. 3. lib. 3. collect. cap. 2. Lit. B. num. 7. Dinus
in Regul. Semel malus, num. 4. lib. 2. cap. 4. num. 73.
Socin. in Regul. 39. Gonzal. ad Regul. 8. Cancell. Gloss.
4. num. 460. & num. 110.*

77 De que se vè claro: que por parte de dicho Armengot, aun dado caso que se huvieran de mirar las calidades, y que segun ellas, huviera de presentar el Patrono, no quedaria este obligado por la fundacion, à presentar à dicho Armengot, por faltarle la calidad de pobre, que es la que en los Beneficios, por su naturaleza se deve principalmente atender, y mas quando la pide la fundacion, como queda probado. Como, y tambien la de no poder residir el Beneficio, como digo baxo; y hallandose mi Parte tan sumamente pobre.

78 Y aunque por ser el primer derecho el del Patrono; quando no ay quien tenga todas las calides que requiere la fundacion, puede por derecho presen-

tar à qualquier persona Idonea, y deve estarle à su presentacion. Pero en nuestro caso, puede tener menos dificultad, assi por expressarlo la mesma Institucion, como queda dicho, como, y por aver presentado (ajustandose à la Institucion) à mi Parte, a quien asisten mayores calidades (quando se huviera de atender à ellas) pues la mas principal que contemplò el Fundador, es la de pobre, para fin de que resida el Beneficio; y entrambas, assi la de pobre, como la de aptitud para residir el Beneficio, se hallan en mi Parte.

79 Pues, como està probado en el pleyto, pobre lo es de solemnidad Carlos Llazer, mi Parte, de forma que no tiene bienes algunos, y es huerfano, por averse muerto años ha su Padre, y desde entonces, y al presente, para passar sus Estudios, le han sustentado, y sustentan por amor de Dios; que no puede constar mejor de esta calidad de pobreza. Fagnan. in cap. Oduardus, de Solut. num. 31. *Constabit autem de paupertate per famam, nuditatem, & inedia[m] notoriam, ex eo quod mendicat; prasumitur tamen inops ex quo mendicat nisi creditores probent contrarium.*

80 Y la tiene de forma esta calidad de pobre, que no teniendo Beneficio, ni bienes algunos (que ni aun la adversa, ha intentado probar le falte esta calidad) quando à mi Parte, le basta la negativa: pues el tener bienes es quid facti, & facta non prasumuntur, nisi probentur; l. In bello. §. Facti, ff. de capti, & postlimin. rev. l. Si emancipati. 9. vbi lasso. Cod. de Colat. l. 1. Cod. de Probat. l. Quacumque, §. fin. Cod. de Publican. l. Aseveratio, Cod. de non numer. pecun. cap. Cum Ioan. §. Vero de fide instrumentor. cap. Licet, de const. in. 6.

81 Y procede este brocardico, con mayoria de razon en la materia sujeta, respecto de la pobreza, que

es calidad que siempre se presume: *Quia nemo naturaliter nascitur Dives, sed quilibet nudus, & pauper; ut in cap. Sicut, vers. Sed ait, 47. distinct. Inde Cato cantavit:*

Infantem nudum, cum te natura creavit.

82 Tusch. lit. P. conclus. 161. num. 1. *Quilibet nascitur nudus, & pauper, cap. Sicut, 45. distinct. Aretin. consil. 66. column. 6. ibi: Quod qualitas divitiarum repugnat nature.*

83 Paul. Rub. in annot. ad decis. 617. num. 36. part. 4. tom. 3. Recens. *Qualiter ergo probanda venit paupertas super hoc inter iustas more solito, non parum controversiam, bene quidem scio, paupertatem veluti naturalem qualitatem in quocumque presumi, ut notat Alberic. in l. Ex persona per illum text. Cod. de Probat. Vnde qualitas divitiarum repugnat nature, quia nemo naturaliter nascitur Dives, sed quilibet nudus, & pauper. Quare dum non probantur divitie, semper intrat presumptio pro paupertate. l. Si vero, §. Qui pro rei, ff. Qui satis dare cogantur, & ibi late scribes, quae enim ex accidenti habentur, non ex natura, potius presumuntur non esse, quam esse, cum divitie saepe impetu quodam fortuna acquirantur, & amittantur. l. 4. ff. ut in possess. legat. l. 8. ff. de confirmat. tut. Quam obrem ut dicebam, qui excipit de paupertate habet iuris presumptionem pro se, & hanc esse PAVPERTATIS probationem Monald. consil. 47. num. 11. & 12.*

84 Guiurba decis. 18. num. 12. dize lo mesmo, y refiere à muchos. La Rota decis. 265. part. 12. Recens. num. 6. con dicho cap. Sicut, y otros textos, y Doctores. Eadem Rota decis. 50. num. 1. & 3. part. 9. Recens. vol. 1.

85 Lo segundo que principalmente contemplò el Fundador: fue el que se presentasse a persona que residiese el Beneficio, en aquellas palabras: *Lo qual vulla residir en la Iglesia, en lo qual lo dit Benifet sera instituit.* Y aquellas otras: *E no trobantse Prebere, lo qual vulla residir, lo Patró puixa presentar, &c.* Que se leen en el processo, fol. 22. pag. 2. y buelve a repetir: que en esto de buscar la persona, y mirar si el presentado quiere, ò no quiere residir, quede (como en lo demas) à la discrecion, conciencia, y nuda assercion del Patrono, sin mas averiguacion; de forma que produzga efecto su presentacion, segun las palabras arriba referidas num.

86 No pudieron los Patronos considerar que Armengot residiria en este Beneficio, ni que tuviese abitud, ni voluntad de hazerlo: pues à mas de las conveniencias, y asistencia de las Monjas, que le es de mas lucro que la residencia de este Beneficio, tiene el Beneficio de Vinalesa, que pide residencia personal, y exclusion de qualquier otro Beneficio, para que no estorve aquella; como queda probado en el pleyto, y se lee à fol. 377. vsque ad fol. 381. pag. 2. & 382. Y siendo este Beneficio el titulo en que se ordenò, no pudo hazer juizio el Patrono que quisiese, ni pudiese residir nuestro Beneficio. Conque segun el tenor de la misma institucion (aun caso negado que se le pudiese pedir cuenta al Patrono de su conciencia) es visto no averle podido presentar, y que el hazerlo, huviera sido faltar à su conciencia. Por lo que por la misma Institucion queda excluido Armengot, y de ningun modo se puede dezir calificado.

87 Y aun esto, no obstante, que por las visitas consta claramente de esta verdad, ha pretendido, pre-

len-

sentando la pretenſa fundacion del Beneficio, que no pediria reſidencia perſonal, ni exclaſion de otro Beneficio, ſino en Vinalesá: Pero eſta meſma pide expreſſamente, que perſonalmente aya de dezir Miſſa todos los Domingos, y dias de Fieſta en la Igleſia de Vinalesá, que viſto es, le embaraza la reſidencia en San Miguel, por lo menos en eſtos dias, que es la mayor parte del año. Por lo que es claro: que eſto les baſtò à los Patronos, para no preſentarle; conformandose en la voluntad de nueſtro Inſtituidor, que con tanta expreſſion quiere que le reſida todo el año. A mas que hallandose todas las viſitas, y de tan antiguo, con la referida expreſſion de ſer de reſidencia perſonal el Beneficio; y que no pueda tener otro, es viſto que quedò explicada la fundacion, ò que interviene decreto, ò otra circunſtancia, para quedar el referido Beneficio con eſte onus; ò à lo menos, quien puede dudar: que aviendo encontrado los Patronos dichas viſitas, que les baſtò para entenderlo, y hazer eſte juizio, para no poderlo preſentar: lo que les baſtò, ſegun el tenor, y mente de nueſtro Fundador, como va ponderado.

88 Añadiendose ſer eſte requisito de la reſidencia de derecho: de forma que aunque en la fundacion no ſe pida por calidad; no permiten los Sagrados Canones el que ſe preſente, ni inſtituya à perſona que no aya de reſidir, ni ſervir el Beneficio; reputando por indigno, al que ſe entiende verosimilmente que no lo ha de executar. *Text. expreſſ. in cap. Relatum, q. de Cleric. non reſidend. & cap. Quia non nulli, 3. cod. tit. vbi Gonzal. & Fagnan. cap. Grave nimis, 29. de Prabend. vbi Gloſſa, & cap. Cum incunctis, 7. §. Inferiora. de Election.* Y para entender el Patrono de que vno no

le residirá, le bastan conjeturas, y considerarlo segun las circuntancias, como dize Immol. in cap. *Relatum, de Cleric. non resident. num. 5.* Cardin. Zavarell. in dict. cap. *Relatum, num. 3. & 7.*

89 Pulchre, & late Don Pedro Gonzalez de Salcedo de leg. politic. lib. 2. cap. 17. §. 2. per tot. Donde prueba proceder esto en los Patronos Laycos, y en los numeros 43. y 44. dize: *Et hinc deducitur, quod tenetur Patronus Laycus residentes Beneficiarios eligere, aliter indigne factam electionem dicendum est, cum praeceptis Divinis, naturalibus, ac positivis repugnet collatio facta in Beneficarium non residentem dict. cap. Commissa, §. Ceterum, de Election. dict. cap. Quia nonnulli, & cap. Relatum, de Cleric. non resident. Nam inter eligentes, & electum ratione Beneficij, necessaria est scientia ex utraque parte, seu praesumptio de exhibenda residentia, taliter ut praesumptiones admittantur ad eam probandam Cardin. Zavarell. in cap. Relatum, de Cleric. non resident. Et consequenter, ut constet de intentione non residendi, sufficit, quod praesumptionibus pateat Beneficarium non ad impleturum personalia exercitia. Immola, & Zavarella, num. 3. & 25. in cap. Conquerente, de Cleric. non resident. Igitur sicut ex parte eligentis sufficit ad bene eligendum, & ad liberi actus executionem, quod intentio assistat de residendo: ad hoc ut non procedat licite, eodem modo dicendum est sufficere, quod per coniecturas pateat Beneficarium, non exhibiturum servitium personale de residendo.*

90 Vease pues: si teniendo Armengot vn Beneficio de residencia personal, y tan estrecha, que se le prohibe tener otro Beneficio; si pudieron hazer juicio los Patronos, de que no residiria este: y si sancion bien su conciencia, no presentandole. Y añadiendole el tener aliunde bienes, y la conveniencia de dos

reales todos los dias en el Convento de San Ioseph; por lo menos, no puede negarse: que tuvieron bastante motivo, para pensar que no residiria, que esto le basta, segun el tenor de nuestra Institucion, aunque se huvieran de mirar las calidades de ella: que conformandose con el derecho, como queda probado, es sin question, que hizieron bien de no presentarle; y que de hazerlo, huvieran faltado a su conciencia, fuera la presentacion nulla, y quedarian privados del Patronato por aquella vez; como pondera dicho Salcedo *ubi supra*, con gran copia de Textos, y Doctores.

91 De que se infiere: que no hallando calificado à dicho Armengot; y atendiendo al animo, mente, y voluntad del Fundador, hizieron bien los Patronos de presentar à mi Parte, por averle hallado pobre Estudiante, con grandes esperanças de doctrina, y sin Beneficio, ni otra cosa que pueda embarazarle la residencia de este; y antes bien, le aguarda para residirle, como està probado en el pleyto, que son todas las circunstancias que de la mente del Fundador, pudieron colegir los Patronos. Por lo que se deve dezir estar bien hecha la presentacion de mi Parte, y conforme à los Sagrados Canones, que amonestan se presente à persona que pueda, quiera, y tenga animo de residir, y cumplir con el ministerio del Beneficio, como se dize *in cap. Grave nimis, 29. de Prabend.* en aquellas palabras: *Idoneos assummat qui Deo, & Ecclesijs vellent, & valeant gratum impendere famulatum, vbi Gloss. ibi: Promoveant idoneos qui Deo, & Ecclesijs valeant deservire; & in cap. Cum iniunctis, §. Inferiora, de Elect. ibi: Qui vellent, & possint officium convenienter implere; & in dict. cap. 3. & cap. 4. de Cleric. non*

resident. Y siendo mi Parte de esta calidad, deve ser instituido, para que tenga su efecto la presentacion de los Patronos; como lo manda la fundacion, Y asi lo siento. *Salva semper, &c.* En Valencia a de junio 1696.

El Doct. Pedro Domenech,

Imprimatur.

Doct. Torres, R. F. A.

INDEX.

A

Actionem adversarij reddere dubiam sufficit, tom. 20. fol. 144. num. 21.

Administrator jacentis hereditatis si præsenteret, verus hæres postea superveniens nequit iterum præsenterare, tom. 20. fol. 148. num. 42.

C

Cadavera nequeunt noctu sepelli iuxta constit. Synod. tom. 20. fol. 145. num. 27.

Calumniosa lys quando dicatur, & de eius effectibus, vide verbo; Lys calumniosa, tom. 20. fol. 150. à num. 54.

Communis reputatio in litte est plena probatio, tom. 20. fol. 145. num. 29.

Conciencia dicitur forus veritatis, & Angelus mentis præsens, tom. 20. fol. 153. num. 7.

Conciencia alicuius, quod relinquatur sindicari, non potest vide Crespi adducto, tom. 20. fol. 141. num. 7.

D

Dispositio requirens plures qualitates, non habet locum in eo qui non probavit omnes, tom. 20. fol. 154. num. 72.

E

Episcopus absque titulo ad congruam sufficienti, non potest aliquem ad Sacros Ordines promovere, tom. 20. fol. 140. num. 5.

Electionem si habeat Patronus, potest præsenterare quem voluerit, tom. 20. fol. 153. num. 63.

F

Facta non præsumentur, nisi probentur, tom. 20. fol. 155. num. 80.

Fructus absque possessione adquiri, non possunt, tom. 20. fol. 143. num. 19.

Fructus Patronatus, qui est præsentatio, statim ea facta consummatur, tom. 20. fol. 146. num. 34.

Fundatio Beneficij, debet ad inguem servari, tom. 20. fol. 151. num. 60.

L

Lex fundationis, sive institutionis Beneficij, debet ad inguem servari, tom. 20. fol. 151. num. 60.

Lys calumniosa, quando dicatur, & an calumniosa litigans dici possit colligās ad impendiendum Patronum, & ad quem effectum, tom. 20. fol. 150. à

L

num.

num. 54. cum seq.
Litte-pendente an Patronus pos-
sit variare, & quando, vide
Variatio, tom. 20. à fol. 148.
num. 44. cum seq.

N

Negativa omne casum com-
prehendit, & excludit,
tom. 20. fol. 141. num. 8. & 10.
Quia Magis negat, quam affir-
mativa affirmat, tom. 20. fol.
142. num. 9.

O

Ordinari nullus potest abs-
que titulo sufficienti ad con-
gruam sustentationem, unde
pauper dici nequit, tom. 20.
fol. 140. num. 5.

P

Paupertas probatur ex eo
quod quis mendicat, tom.
20. fol. 155. num. 79.

Paupertatis qualitas semper in
vno quoque præsumitur, quia
est secundum naturam, qua om-
nes nudi nascuntur, tom. 20.
fol. 156. à num. 81. cum seq.

Pauper vocari, non potest qui ad
Beneficium residentie suffi-
ciens ad titulum ordinatus est,
tom. 20. fol. 153. num. 64.

Pauper non est, qui facultatibus
parentum ali, & sustentari po-
test, tom. 20. fol. 153. num. 65.

Pauper non est, qui ex suo mini-
sterio, & arte potest sustentari,
tom. 20. fol. 153. num. 66.

Pauper semper præferri debet
præsertim in Beneficialibus,
tom. 20. fol. 154. dum. 74.
Patronus solum adstringitur præ-
sentare, quem invenerit cum
omnibus qualitatibus ad ob-
tentum requisitas, tom. 20.
fol. 155. num. 75.

Patroni nomine à Pontifice, sæ-
per intelligitur actualis Bene-
ficii possessor, tom. 20. fol.
146. num. 33.

Patronus Laycus an, & quando
variare possit, vel non, vide
verbo Variatio, tom. 20. à
fol. 148. num. 41. cum. seq.

Patronus debet quærere perso-
nam ad præsentandum, quæ
vellit, & possit residere, & im-
plere ministerium Beneficii,
tom. 20. fol. 158. num. 91.

Et si talem non quærat tanquã
indignum præsentans privatur
de iure Patronatu pro illa vi-
ce, tom. 20. fol. 158. num. 90.

Perceptio fructuum, est effectus
possessionis, tom. 20. fol. 143.
num. 19.

Præsentatio ab Antecessore fa-
cta, à successore à moveri ne-
quit, tom. 20. fol. 146. num.
34. cum seq.

Unde si Curator hereditatis
præsentet, vel alius Admini-
strator, amplius non attendi-
tur præsentatio principalis
supervenientis, quia consump-
tus est iam fructus præsentat-
ionis, tom. 20. fol. 148. num.
42.

Præsentatio est fructus Patrona-
tus, tom. 20. fol. 145. num. 31.

Probatio equivoca, & turbida
est parum attendenda, tom.
20. fol. 144. num. 21.

Probatio plena est tractatus, &
re-

reputatio facta in litte, tom.
20. fol. 145. num. 29.

Et qui perfectius intentionem
probat præfertur, tom. 20.
fol. 145. num. 29. in fin.

Prohibitio iuris confirmata ab
homine fortius prohibet, tom.
20. fol. 145. num. 30.

Q

Quadrimestre, quod habet
Patroni Layci an sit com-
putandum per mēses sola-
res, siue 30. dierum, an iuxta
Kalendarium, tom. 20. fol.
144. num. 22.

Quadrimestre ad præsentandum
currit à die notitiæ, & de mo-
mento ad momentum, tom. 20.
fol. 144. num. 26.

Qualitates ubi plures in præsen-
tato requiruntur omnes con-
currere debent, tom. 20. fol.
154. num. 67.

Nec prodest vnus verificatio,
nisi omnes probentur, tom.
20. fol. 154. num. 68. cum seq.

R

Residentiam qui non est fa-
cturus in Beneficio præ-
sentari, non potest, & iudica-
tur indignus, tom. 20. fol. 157.
num. 88.

Et sufficit quod hoc per con-
iecturas elidi possit, tom. 20.
fol. 157. num. 88. cum seq.

Regul. de incerto facto ius cer-
tum constitui nequit, tom. 20.
fol. 143. num. 17.

Regul. ex delicto suo, non de-
bet quis cōmodum reportare

tom. 20. fol. 151. num. 57.

Regul. dolus vnus alteri nosce-
re, non debet, tom. 20. fol.
151. num. 58.

Reputatio vti talis in litte est
plena probatio, tom. 20. fol.
145. num. 29.

Regula bonus ex integra causa,
malus ex quocumque defe-
ctu, tom. 20. fol. 155. num. 76.

V

Variatio fieri nequit à suc-
cessore in Patronatu, quan-
do Antecessor præsentavit,
tom. 20. fol. 146. num. 35.
cum seq.

Ne fructus, quos ipsa percep-
tione consumpsit contra ius
primo Bone-fidei possessore
tollantur, tom. 20. fol. 146. à
num. 36. vsq. ad 43.

Variatio est odiosa, & doli mali
plena, tom. 20. fol. 148. num
44. & 45.

Variatio siue secunda præsen-
tatio Laycis Patronis, non
permittitur litte-pendente,
tom. 20. fol. 148. num. 46.

Et est ipso iure nulla si fiat,
tom. 20. fol. 149. n. 48. cū seq.
Limitatur inter Collitigātes,
tom. 20. fol. 149. num. 50.

Sed hoc sub limitatur, vt fie-
rit nequeat, si Collitigans alias
voces Patronorum nō habeat,
tom. 20. fol. 149. num. 50. &
51. & 52.

Voluntas Testatoris, in omnibus
prædominatur, & sequēda est,
tom. 20. fol. 142 num. 11.

